**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-06 от 19 июня 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.О.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя Р.Е.Ю., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 18.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Е.Ю. в отношении адвоката С.О.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не предоставил ей финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, после досрочного расторжения соглашения отказался возвращать полученное вознаграждение.

26.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 11-04/24.

01.04.2024г. жалоба заявителя поступила через Управление Министерства юстиции РФ по Московской области.

04.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1746 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

2.

18.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Д.А. в отношении адвоката С.О.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не предоставил ему финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, а также ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по защите заявителя (пассивная защита).

26.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 26-04/24.

 04.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1747 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

 15.04.2024г. от заявителей поступили дополнения.

 19.04.2024г. от адвоката поступило ходатайство об объединении дисциплинарных производств № 11-04/24 и 26-04/24.

 25.04.2024г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

25.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалоб, поддержал доводы письменных объяснений.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 11-04/24 и № 26-04/24 в отношении адвоката С.О.Ю. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

25.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.О.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями Р.Е.Ю. и Р.Д.А., которые выразились в том, что адвокат:

* ненадлежащим образом оформил финансовые документы о получении вознаграждения от доверителей Р.Д.А. и Р.Е.А., а именно не предоставил доверителям квитанции к приходно-кассовым ордерам;
* после досрочного расторжения соглашения со стороны доверителя Р.Е.Ю. не рассчитал размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю.

 17.05.2024г. от заявителя Р.Е.Ю. поступило заявление в поддержку заключения квалификационной комиссии (с приложением документов).

 20.05.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии (с приложением документов).

Заявитель Р.Д.А. в заседание Совета не явился, уведомлен. Заявитель Р.Е.Ю. в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что правовая работа по соглашению об оказании юридической адвокатом фактически не проводилась, необходимость ее оказания досрочно отпала по независящим от адвоката обстоятельствам, в качестве возражений по доводам жалоб адвокат сообщает не соответствующие действительности сведения.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что финансовые документы доверителям выдавались в установленном порядке, подача жалобы и предъявление претензий обусловлены личными мотивами заявителя Р.Е.Ю., которые он раскрывать отказывается в целях сохранения адвокатской тайны. Адвокат заявил о готовности возвратить заявителю часть документов по акту в присутствии членов Совета.

В порядке п.7 ст.23 КПЭА сторонам было предложено осуществить и оформить передачу данных материалов в заседании Совета, от чего заявитель Р.Е.Ю. отказалась.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно пришла к выводу о том, что адвокатом не были предоставлены надлежаще оформленные документы о получении вознаграждения.

Направление в адрес доверителя дубликатов приходно-кассовых ордеров после возбуждения дисциплинарного производства не является надлежащим и своевременным исполнением профессиональных обязанностей перед доверителем в данной части. Совет не принимает утверждение адвоката о передаче квитанций при получении вознаграждения, т.к. оно противоречит условиям заключенного соглашения, не предусматривавшего немедленной выдачи квитанции к приходно-кассовому ордеру, а также обстоятельствам разбирательства дисциплинарного дела в квалификационной комиссии.

Квалификационной комиссией сделан правильный вывод о допущенных адвокатом нарушениях при прекращении поручения. По обстоятельствам дисциплинарного дела при предъявлении доверителями претензии по соглашению, свидетельствующей об отмене поручения и отсутствии потребности в дальнейшем оказании юридической помощи, адвокату надлежало в соответствии с п.1) ст.8, п.6 ст.10 КПЭА незамедлительно и по собственной инициативе определить неотработанную часть авансированного вознаграждения и принять меры к ее фактическому возврату, а также передаче всех подлежащих возврату документов.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

Претензии заявителей сводятся преимущественно к их несогласию с объемом и качеством юридической помощи на фоне досрочного отпадения потребностей в ее оказании, в связи с чем споры об установлении взаимных договорных обязательств подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. При указанных обстоятельствах Совет с учетом последствий установленных дисциплинарных нарушений, допущенных адвокатом, находит возможным ограничиться объявлением адвокату замечания, что не освобождает адвоката от необходимости исполнить существующие перед доверителями обязательства в полном объеме.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями Р.Е.Ю. и Р.Д.А., которые выразились в том, что адвокат:
* ненадлежащим образом оформил финансовые документы о получении вознаграждения от доверителей Р.Д.А. и Р.Е.А., а именно не предоставил доверителям квитанции к приходно-кассовым ордерам;
* после досрочного расторжения соглашения со стороны доверителя Р.Е.Ю. не рассчитал размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.О.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов